



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-964/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZAGORJE d.d. u stečaju, OIB 69246918842, Varaždin, Ankice Opolski 2, odlučujući o žalbi Ismeta Vehabovića, kojeg zastupa punomoćnik Tvrtko Dobrinić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o., odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ismeta Vehabovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-274 od 19. siječnja 2024. u točki I. izreke određeno je da se iz cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnoga dužnika, upisane kod Općinskog suda u Crikvenici, zemljišno-knjižni odjel Krk, z.k. ul. 2848, k.o. Omišalj-Njivice, k.č. 10840, Njivice šuma, površine 3032 m², u iznosu od 1.406.861,77 EUR, namiruju: a) troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškovi njegova unovčenja u iznosu od 59.309,38 EUR, b) razlučni vjerovnik Arkada-nekretnine d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, OIB 41430241934, u iznosu od 715.791,82 EUR. Točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da s računa jamčevine po pravomoćnosti rješenja izvrši isplatu iznosa od 59.309,38 EUR na račun stečajnoga dužnika, a da preostali iznos od 3.866,68 EUR vrati uplatitelju jamčevine Arkada-nekretnine d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu, OIB 41430241934.

2. Ismet Vehabović je podnio žalbu protiv rješenja zbog pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da je stečajni i razlučni vjerovnik. U žalbi navodi da je prvi razlučni vjerovnik bio žalitelj, a ne društvo Arkada nekretnine d.o.o., jer je u korist žalitelja u listu B pod brojevima 2.1. i 4.1. (10. listopada 1995. i 11. svibnja 2004.) u zemljišnoj knjizi zabilježeno rješenje o izvršenju

radi naplate novčane tražbine. Dalje navodi da sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost i da su nekretnine u stečaju prodane neposrednom pogodbom unatoč tome što su opterećene različitim pravima. Smatra da troškovi režija, komunalnih naknada, spomeničke rente i drugih troškova u iznosu od 3.776,28 EUR ne mogu teretiti predmetnu nekretninu, koja je u naravi neizgrađeno zemljište, kao i da je stečajna upraviteljica pogrešno izračunala omjere u odnosu na ostalu unovčenu i neunovčenu imovinu. Stoga predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu i dopunu tog odgovora u kojima u bitnom navodi da žalitelj nije stečajni vjerovnik ni stranka u postupku, zbog čega predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu. Dalje navodi da u izreci rješenja Općinskog suda u Tuzli od 27. prosinca 2022. o likvidaciji nije navedena tražbina prema stečajnom dužniku, zbog čega se žalitelj ne može legitimirati kao pravni sljednik iza brisanog društva Montaža d.o.o., Doboj. Ukazuje na to da je rješenje doneseno nakon provedene elektroničke javne dražbe i pravomoćnosti rješenja o dosudi, kao i da je rješenje o izvršenju poslovni broj I-608/95, na temelju kojeg je upisana zabilježba pod brojem Z-2365/95, ukinuto odlukom višeg suda (6. rujna 1996.), zbog čega je prestalo pravo odvojenog namirenja. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Vjerovnik Zagorje-tehnobeton d.d. je podnio odgovor na žalbu u kojem u bitnom navodi da podnositelj žalbe nije stečajni vjerovnik i da tražbina, radi koje je doneseno rješenje o izvršenju, nije rješenjem o zaključenju likvidacijskog postupka Općinskog suda u Tuzli od 27. prosinca 2022. prenesena na žalitelja. Ukazuje na to da je žalitelj dostavio punomoć za zastupanje koja je ovjerena kod javnog bilježnika nakon donošenja rješenja o zaključenju likvidacijskog postupka. Stoga predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu.

5. Vjerovnik Zagorje-kamen d.o.o. je podnio odgovor na žalbu u kojem u bitnom navodi da podnositelj žalbe nije stečajni vjerovnik, zbog čega žalbu treba odbaciti kao nedopuštenu, kao i da predmetna tražbina nije prešla na njega, jer nije navedena kao imovina likvidiranog društva. Navodi da je specijalna punomoć potpisana jedan dan prije zaključenja postupka likvidacije, a ovjerena nakon prestanka društva Montaža d.o.o., što znači da to društvo nije moglo izdati takvu punomoć. Stoga predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenje o dosudi nekretnine kupcu poslovni broj St-124/2018-236 od 8. ožujka 2023. postalo pravomoćno 25. ožujka 2023. te da je kupac Arkada-nekretnine d.o.o. uplatio razliku kupovnine, kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu koji je izjavio da je kupuje i stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Prvostupanjski sud je stoga pristupio namirenju vjerovnika primjenom odredbe čl. 111. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) odnosno čl. 248. Stečajnog zakona te održao ročište za diobu kupovnine na kojem je stečajna upraviteljica navela da ostaje u cijelosti kod obračuna troškova i prijedloga diobe od 9. listopada 2023., a prisutni vjerovnici su se suglasili s prijedlogom, osim vjerovnika Montaža d.o.o. koji je osporio tražbinu razlučnom vjerovniku Arkada-nekretnine d.o.o. S obzirom na to da je trgovačko društvo Montaža d.o.o. u prednosnom redu na listu B zemljišnoknjižnog izvotka Općinskog suda u Crikvenici, z.k. ul. 2848, k.o. Omišalj-Njivice, k.č. 10840, upisano nakon kupca Arkada-nekretnine d.o.o., zatim, da je nad navedenim društvom zaključen likvidacijski postupak (pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 L 434163 22 L od 27. prosinca 2022.), kao i zato što je na svim nekretninama koje su u vlasništvu stečajnoga dužnika pravomoćno obustavljena ovrha, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 111. Ovršnog zakona, čl. 248. i čl. 254. Stečajnog zakona te čl. 13. st. 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 28/21) odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

9. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. S obzirom na to da iz obrazloženja rješenja Općinskog suda u Tuzli o zaključenju likvidacijskog postupka nad društvom Montaža d.o.o. od 27. prosinca 2022. (list 2092.-2093. spisa) proizlazi da ako preostanu još neke imovinske vrijednosti nakon zaključenja likvidacijskog postupka, članovi pravne osobe se namiruju iz preostale imovine razmjerno svom učešću te da, u konkretnom slučaju, imovina društva pripada osnivaču društva Ismetu Vehaboviću, on je legitimiran za naplatu tražbina koje je imalo društvo Montaža d.o.o., pa tako i prema stečajnom dužniku. Nadalje, u korist društva Montaža d.o.o. je 14. svibnja 2004. pod brojem 4.1. na listu B zemljišnoknjižnog izvotka Općinskog suda u Crikvenici, z.k. ul. 2848, k.o. Omišalj-Njivice, upisana zabilježba rješenja o izvršenju, što znači da je to društvo steklo pravo na namirenje i žalitelja treba smatrati razlučnim vjerovnikom u smislu odredbe čl. 149. Stečajnog zakona. Isto tako, žalitelj je i stečajni vjerovnik, kako to proizlazi iz rješenja prvostupanjskog suda od 22. studenog 2023., kojim je ispravljena tablica ispitanih tražbina. Međutim, iz izvoda iz upisnika Općinskog suda u Krku (list 2059.-2060. spisa) proizlazi da je rješenje o izvršenju Općinskog suda u Krku poslovni broj I-608/95 od 27. studenog 1995. ukinuto drugostupanjskom odlukom u povodu žalbe, što znači da je zabilježba tog rješenja upisana u zemljišnoj knjizi 4. prosinca 1995. pod brojem 2.1. zaostali upis koji ne proizvodi pravni učinak. Iz toga dalje slijedi da su neosnovani žalbeni navodi da je žalitelj prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu odnosno da to nije Arkada-nekretnine d.o.o. u čiju korist je 22. prosinca 2000. upisana zabilježba postojanja ovrhe pod rednim brojem 3.1. Neovisno o tome, valja ukazati na to da je rješenje o dosudi pravomoćno, a tim rješenjem je

predmetna nekretnina dosuđena kupcu Arkada-nekretnine d.o.o., koji je dao izjavu o prijeboju kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu (i uplatio razliku u cijeni pa su ispunjeni uvjeti za upis prava vlasništva) te je određeno brisanje upisanih prava i tereta. Prema tome, u konkretnom slučaju već je provedeno unovčenje nekretnine, zbog čega se žalitelj više ne može osnovano pozivati na postojanje svojeg razlučnog prava, s tim da se ujedno ukazuje žalitelju na to da unovčenje predmetne nekretnine nije provedeno neposrednom pogodbom.

11. Prema pravnom shvaćanju ovoga suda zauzetom na sjednici sudaca 19. lipnja 2008. troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (čl. 170. st. 2. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (čl. 170. st. 2. Stečajnog zakona).

12. Navedeno pravno shvaćanje treba na odgovarajući način primijeniti i na odredbe važećeg čl. 254. Stečajnog zakona prema kojima je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška (st. 2.). Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

13. Prema tome, iz ostvarene kupovnine potrebno je namiriti troškove režija (komunalne, spomenička renta i dr.) kao opće troškove nastale radi cjelokupne stečajne mase, ali razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, dakle, u omjeru od 49%, kako je to predložila stečajna upraviteljica, a žalitelj ničim nije doveo u pitanje.

14. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu Ismeta Vehabovića kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30864-bc7f9**

Kontrolni broj: **0058d-8b308-28bf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.